



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 23/2006**

Μεταξύ:

A. PANAYIDES CONTRACTING PUBLIC LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

A. PANAYIDES CONTRACTING PUBLIC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
3. κο Άθω Δημητρίου, Δικηγόρο
4. κο Σταύρο Θεοδοσίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο  
αιτούσας εταιρείας
5. κο Βαγγέλη Γεωργίου, Οικονομικό Διευθυντή  
αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιάκωβο Παπαδόπουλο, Διευθυντή Διοίκησης  
Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων,  
Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
2. κα Ρένα Αντωνιάδου, Ανώτερο Εκτελεστικό  
Μηχανικό, Τμήμα Δημοσίων Έργων
3. κο Φοίβο Ιακωβίδη, Αρχιτέκτονα, Τμήμα  
Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στην Προσφορά (Αρ. Προκήρυξης 19/2005) και αφορούσε την ανέγερση υπόγειων χώρων στάθμευσης στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού.

Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν συνοπτικά ως ακολούθως:

- (α) Η προκήρυξη του πιο πάνω διαγωνισμού έγινε την 8.7.2005 και η ημερομηνία λήψης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών κατόπιν σχετικής παράτασης ήταν η 16.9.2005.
- (β) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων με απόφαση του ημερομηνίας 9.1.2006 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στους Αιτητές για το συνολικό ποσό £1.877.949 συν Φ.Π.Α.. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή δυνάμει σχετικής πρόνοιας των εγγράφων προσφοράς ζήτησε από τους Αιτητές να προσκομίσουν τα απαραίτητα πιστοποιητικά / βεβαιώσεις από τις αρμόδιες αρχές της Δημοκρατίας ώστε να αποδείξουν τη συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις του άρθρου 40 του Ν. 101(Ι)/2003. Προφανώς η πιο πάνω συμμόρφωση με το άρθρο 40 παραπέμπει στην παράγρ. (στ) που αναφέρεται στην εκπλήρωση υποχρεώσεων σχετικά με την πληρωμή φόρων.
- (γ) Οι Αιτητές προσκόμισαν σχετική βεβαίωση από τον Έφορο Φ.Π.Α. με ημερομηνία 20.2.2006 στην οποία αναγράφοντο τα εξής:

*«Δια της παρούσης βεβαιούται ότι η εταιρεία «Α. PANAYIDES CONTRACTING LTD» με αριθμό Μητρώου Φ.Π.Α. 10031400J στις 02/09/2005 δεν είχε διευθετημένες τις οφειλές της μέχρι 02/09/2004 αναφορικά με το Φ.Π.Α.*

*Σημειώνεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει διευθετήσει τις οφειλές της στις 17.2.2006».*

- (δ) Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή αφού εξασφάλισε τις απόψεις της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ενημέρωσε το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, που είναι το αρμόδιο όργανο για την ανάθεση της σύμβασης, με επιστολή της ημερ. 1.3.2006.
- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του την 8.3.2006 αποφάσισε:
- (αα) να ανακαλέσει την απόφαση του ημερομηνίας 9.1.2006 για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές, λόγω του ότι δεν είχαν εκπληρώσει τις υποχρεώσεις τους για πληρωμή του Φ.Π.Α. κατά παράβαση των όρων 4.4 και 4.5 του Τόμου Α των Όρων του Διαγωνισμού.
- (ββ) Για τους πιο πάνω λόγους να ζητήσει από το Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων να κατάσχει την εγγύηση συμμετοχής των Αιτητών σε εφαρμογή των αμέσως πιο πάνω αναφερόμενων όρων του Διαγωνισμού.
- (στ) Οι Αιτητές προσκόμισαν δεύτερη βεβαίωση από το Φ.Π.Α. ημερομηνίας 7.3.2006 και η οποία τέθηκε υπόψη του Συμβουλίου Προσφορών κατά τη συνεδρία του την 8.3.2006. Στη βεβαίωση αυτή επαναλαμβάνεται αυτούσια η διατύπωση της πρώτης βεβαίωσης όπως αναφέρεται στη παράγρ. (γ) πιο πάνω με την ακόλουθη προσθήκη:

*«Σημειώνεται ότι το οφειλόμενο από την εν λόγω εταιρεία ποσό φόρου ύψους Λ.Κ. 62.222,75 ήταν αποτέλεσμα έκδοσης βεβαίωσης φόρου στις 23.5.2005 μετά από διεξαχθέντα έλεγχο που κάλυψε την περίοδο από 1.5.2000 μέχρι 31.1.2005. Η εξόφληση του πιο πάνω ποσού διευθετήθηκε προφορικώς να γίνει σε προκαθορισμένες ημερομηνίες μέχρι τις αρχές του 2006.*

*Σημειώνεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει διευθετήσει τις οφειλές της στις 17.02.2006.».*

- (ζ) Μετά την έναρξη της ακρόασης της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής την 17.4.2006 και αφού ζητήθηκε αναβολή από τους Αιτητές προσκομίστηκε στην Αναθέτουσα Αρχή επιστολή εκ μέρους της Εφόρου Φ.Π.Α. προς τους Δικηγόρους των Αιτητών η οποία αναφέρει επί λέξει τα εξής:

*«A. Panayides Contracting Ltd – Αρ. Μητρώου, Φ.Π.Α. 10031400J.*

*Σε συνέχεια της «Βεβαίωσης για σκοπούς υποβολής προσφορών στο Δημόσιο» για την πιο πάνω εταιρεία με ημερομηνία 7 Μαρτίου, 2006 (Αύξων αρ. 2006/0572) και της επιστολής μου προς εσάς με ημερομηνία 22 Μαρτίου 2006 για το πιο πάνω θέμα, διευκρινίζεται ότι η εταιρεία A. Panayides Contracting Ltd με αριθμό μητρώου Φ.Π.Α. 10031400J στις 16.9.2005 είχε μέχρι την 16.9.2004 οφειλόμενο ποσό φόρου ύψους £13.957,45 (φόρος £9.275,25, χρηματική επιβάρυνση £927,50 και τόκος £3.754,70), το οποίο ήταν αποτέλεσμα έκδοσης βεβαίωσης φόρου ύψους £62.222,75 στις 23.5.2005 μετά από διεξαχθέντα έλεγχο που κάλυψε την περίοδο από 1.5.2000 μέχρι 31.1.2005.*

*Την 9<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2005 διευθετήθηκε προφορικά με την εταιρεία όπως η εξόφληση του πιο πάνω ποσού γίνει σε προκαθορισμένες ημερομηνίες μέχρι τις αρχές του 2006.*

*Σημειώνεται ότι η ως άνω εταιρεία έχει εξοφλήσει τις οφειλές της την 17.2.2006.».*

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι τόσο η ανάκληση της κατακύρωσης όσο και η κατάσχεση της εγγύησης τους είναι παράνομη ή/και αντίθετη προς τις πρόνοιες του Ν. 101(Ι)/2003. Ειδικότερα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή

ερμήνευσε εσφαλμένα τη βεβαίωση του Φ.Π.Α., το Νόμο, τους Κανονισμούς και τους όρους των Εγγράφων Προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι εφόσον έχουν προβεί σε προφορική διευθέτηση της οφειλής τους πριν την ουσιώδη ημέρα υποβολής των προσφορών που ήταν η 16.9.2005 και η διευθέτηση αυτή έγινε στις 9.9.2005 και καλύπτει και την περίοδο των δώδεκα μηνών πριν την υποβολή δηλαδή την 16.9.2004, έπρεπε να θεωρηθεί ότι είχαν εκπληρώσει τις υποχρεώσεις τους σχετικά με το Φ.Π.Α.. Αναφέρθηκαν επίσης στη λανθασμένη ημερομηνία που αναγράφεται στις δύο πρώτες βεβαιώσεις δηλαδή την 2.9.2004 ενώ η ορθή ημερομηνία λαμβανομένων υπόψη των πιο πάνω εκτιθεμένων είναι η 16.9.2004.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ορθά εφάρμοσε τόσο το Νόμο και τους Κανονισμούς όσο και τους όρους των προσφορών και ότι είναι σαφές από τις σχετικές βεβαιώσεις του Φ.Π.Α. ότι οι Αιτητές κατά την τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών, που ήταν η 16.9.2004, δεν είχαν διευθετημένες τις εισφορές τους στο Φ.Π.Α.. Ισχυρίστηκαν περαιτέρω ότι η Αρμόδια Αρχή για θέματα που αφορούν το Φ.Π.Α. είναι ο Έφορος Φ.Π.Α. και εφόσον υπήρχε στη βεβαίωση ρητή αναφορά για μη διευθετημένες εισφορές των Αιτητών κατά τον ουσιώδη χρόνο, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν δυνατό για την ίδια ούτε να ερμηνεύσει διαφορετικά τη βεβαίωση ούτε και να κρίνει με άλλο τρόπο τη σχετική βεβαίωση.

Έχοντας υπόψη όλους τους ισχυρισμούς των Μερών καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Το άρθρο 40 του Νόμου 101(Ι)/2003 καθορίζει τους λόγους αποκλεισμού των προσφοροδοτών ανάμεσα στους οποίους η παράγρ. (στ) η οποία αναφέρει τα ακόλουθα: *«δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του σχετικά με την πληρωμή φόρων, σύμφωνα με τη νομοθεσία που ισχύει στη Δημοκρατία ή τη νομοθεσία που ισχύει στη χώρα όπου είναι εγκατεστημένος»*. Στο εδάφιο 2(β) του ίδιου άρθρου καθορίζεται σαν επαρκές αποδεικτικό στοιχείο πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή της Δημοκρατίας. Στους Όρους του Διαγωνισμού, Μέρος Α, Τόμος Α αναφέρεται ότι μπορεί να αποκλειστεί από το διαγωνισμό και σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του,

οποιοσδήποτε διαγωνιζόμενος εμπίπτει στις περιπτώσεις που καταγράφονται στο άρθρο 40 του Ν. 101(Ι)/2003. Επίσης στους ίδιους Όρους (Μέρος Α, Τόμος Α, άρθρο 7) καθορίζεται ότι στα έγγραφα προσφοράς περιλαμβάνονται και η Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ο προσφοροδότης δηλώνει μεταξύ άλλων ότι έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του σχετικά με την πληρωμή φόρων σύμφωνα με τη νομοθεσία που ισχύει στην Κυπριακή Δημοκρατία για περίοδο που λήγει 12 μήνες πριν την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Στην παράγραφο 4.4 των Όρων του Διαγωνισμού καθορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι σε περίπτωση που διαπιστωθεί οποιαδήποτε λανθασμένη ή ημιτελής πληροφόρηση που παρέχεται εκ μέρους του προσφοροδότη σε σχέση με την Υπεύθυνη Δήλωση θα έχει σαν αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς του και την κατάσχεση της εγγύησης συμμετοχής. Τέλος στην παράγραφο 4.5 των Όρων του Διαγωνισμού καθορίζεται ότι σε περίπτωση που ο Προσφέρων στον οποίο θα ανατεθεί η Σύμβαση, αποτύχει να προσκομίσει στην Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία, πριν την υπογραφή της Σύμβασης, πρωτότυπα πιστοποιητικά που θα εκδοθούν από τις αρμόδιες αρχές της Δημοκρατίας ώστε να αποδείξει τη συμμόρφωση του με τις απαιτήσεις του άρθρου 40 του Ν. 101(Ι)/2003, τότε αυτός κηρύσσεται έκπτωτος και η Εγγύηση Συμμετοχής καταπίπτει αυτοδικαίως υπέρ της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας. Είναι απόλυτα σχετικό και το γεγονός ότι όπως προκύπτει από τη βεβαίωση του Φ.Π.Α. ημερομηνίας 7.3.2006 που προσκόμισαν οι Αιτητές, το οφειλόμενο ποσό αφορούσε την περίοδο 1.5.2000 έως 31.1.2005 και άρα προκύπτει σαφώς ότι στο οφειλόμενο ποσό περιλαμβάνοντο και οι οφειλές των Αιτητών για την περίοδο μέχρι 16.9.2004 που ήταν η περίοδος που έληγε 12 μήνες πριν την τελευταία προθεσμία υποβολής των προσφορών.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι εφόσον έκαναν προφορική διευθέτηση με το Φ.Π.Α. για πληρωμή των οφειλομένων έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα: Μπορεί ο ισχυρισμός αυτός να ακούγεται λογικός και θα μπορούσε το γεγονός αυτό να ληφθεί υπόψη από το Φ.Π.Α., αλλά είναι προφανές ότι η προφορική αυτή διευθέτηση δεν εθεωρήθη από το Φ.Π.Α. σαν εκπλήρωση των υποχρεώσεων των Αιτητών. Η απλή αναγνώριση της οφειλής και η ανάληψη υποχρέωσης προς το Φ.Π.Α. για μελλοντική διευθέτηση της οφειλής δεν ερμηνεύθηκε από τον Έφορο Φ.Π.Α. σαν «διευθέτηση» ή «εκπλήρωση υποχρεώσεων» για σκοπούς συμμόρφωσης προς τους όρους των

προσφορών. Είναι ορθός ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι εναπόκειται στο εθνικό δίκαιο να καθορίσει το περιεχόμενο της έννοιας της «εκπλήρωσης υποχρεώσεων». Και στην προκείμενη περίπτωση ο Έφορος Φ.Π.Α. ερμηνεύοντας τη σχετική νομοθεσία αποφάσισε ότι ο Αιτητής δεν είχε εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του.

Είναι αναμφισβήτητο το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε δικαίωμα οποιασδήποτε παρέμβασης ή οποιασδήποτε άλλης ερμηνείας όσον αφορά το σχετικό πιστοποιητικό / βεβαίωση του Εφόρου Φ.Π.Α.. Ούτε και εμείς μπορεί να κρίνουμε στην Ιεραρχική αυτή Προσφυγή την ορθότητα ή νομιμότητα της απόφασης του Εφόρου Φ.Π.Α..

Υπό το φως όλων των πιο πάνω αναφερομένων βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια της νομιμότητας και δεν διακρίνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ των ως άνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.